

Příloha č. 4

ANALÝZA RIZIK

BŘEZEN 2016

Analýza rizik obsahuje jednoznačnou identifikaci a hodnocení finančních, organizačních, právních a věcných rizik ohrožujících realizaci SCLLD MAS Laško, z. s. 2014 - 2020 s uvedením jejich nositele a opatření k řízení identifikovaných rizik.

Jedním z přístupů, jak zpracovat analýzu rizik je definovat hlavní rizika, stanovit pravděpodobnost výskytu a míru jejich dopadu.

Metodika analýzy rizik

1. stanovit jednotlivá rizika v oblastech finanční, organizační, právní a věcné;
2. u každého rizika odhadnout pravděpodobnost výskytu a míry dopadu;
3. vyhodnotit rizika;
4. u všech rizik definovat opatření pro maximální eliminaci daného rizika.

Vyhodnocení rizik

Dopad resp. pravděpodobnost rizika se pohybuje na škále 1 (téměř nezatelný - velmi malý resp. téměř nemožné - velmi malá) až 5 (kritický - velmi vysoký resp. hraničící s jistotou - velmi vysoká).

Stupeň významnosti rizika "V" je dán součinem bodového ohodnocení dopadu rizika "D" a pravděpodobnosti výskytu rizika "P", tedy $V = D \times P$.

Stupeň významnosti rizika

bodová hodnota	stupeň významnosti rizika
1 - 7	malý význam
8 - 12	střední význam
13 - 25	významné až velmi významné

Souhrnná analýza rizik ovlivňující realizaci SCLLD

Název rizika	Hodnocení významnosti rizika			Opatření pro maximální eliminaci rizika	Nositel rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \times D$		
FINANČNÍ RIZIKA					
nedostatek finančních prostředků na realizaci SCLLD z evropských fondů (nezískání finanční alokace na programové rámce)	3	5	15	Využívání jiných dotací (státní, krajské) a finančních zdrojů (dárcovství, nadace aj.), využívání vlastních zdrojů ke spolufinancování	Realizátoři projektů, MAS Laško
nedostatek vlastních finančních prostředků na spolufinancování projektů	2	5	10	Vyhledávání jiných finančních zdrojů a dotací, budování finančních rezerv	Realizátoři projektů, MAS Laško
nedostatek finančních prostředků na režie MAS	3	4	12	Kvalitně zpracovaný finanční plán	Externí nositel rizika, MAS Laško
nedostatek vlastních finančních prostředků MAS	2	4	8	Zvýšení členských příspěvků, fundraising, budování finančních rezerv	MAS Laško
ORGANIZAČNÍ RIZIKA					
nestabilní členská základna MAS	2	5	10	Informování členů o dění v MAS, pravidelná komunikace	MAS Laško
nedostatek podaných žádostí o dotaci	3	4	12	Propagace SCLLD v území, komunikace s potenciálními žadateli	MAS Laško
nedostatečná personální kapacita kanceláře, nedostatečně kvalifikovaný personál	3	3	9	Zajištění motivujícího systému pro zaměstnance, zajištění školení pro zaměstnance	MAS Laško
nedostatečné řízení realizace SCLLD	2	4	8	Zajištění kvalifikované osoby se zkušenostmi na	MAS Laško

				pozici vedoucího pracovníka pro realizaci SCLLD	
Nevhodně nastavená implementace SCLLD	3	3	9	Navržení změn v implementačním procesu, konzultace s jinými MAS, příp. odborníky	MAS Laško
Zpožděné předkládání hodnotících zpráv SCLLD	3	4	12	Zahájení zpracování hodnotících zpráv s dostatečnou rezervou, průběžné kontroly zpráv	MAS Laško
PRÁVNÍ RIZIKA					
Změny v legislativě a pravidlech ŘO	2	3	6	Včasné přizpůsobení se podmínkám a rychlá reakce na změny	Externí nositel rizika, MAS Laško
Nejasné pravomoci zaměstnanců MAS vůči žadatelům	1	3	3	Dodržování implementačních procesů a interních předpisů MAS	MAS Laško
Korupční chování osob, které jsou zodpovědné za administraci a vedení projektů	1	5	5	Kontrola výběru projektů a administrativních postupů MAS	MAS Laško
VĚCNÁ RIZIKA					
Nedostatečná prezentace MAS a SCLLD v území	2	4	8	Vytvoření materiálů prezentující MAS a její činnost, SCLLD	MAS Laško
Nespolupráce s místními aktéry, pasivita aktérů v území	3	5	15	zkvalitnění animace v území, vytvoření komunikačního plánu, častá setkání s místními aktéry a s veřejností	MAS Laško
Prosazování osobních zájmů	1	4	4	Spravedlivá a transparentní volba členů povinných orgánů, eliminace politických	MAS Laško

Nedodržování finančního a časového plánu	3	4	12	tlaků zapojením komunity Důraz kladen na včasnou přípravu podkladů, pravidelné hodnocení a plánování kroků SCLLD	MAS Lašsko
--	---	---	----	---	------------

Analýza rizik programového rámce Integrovaného operačního programu (IROP)

Název rizika	Hodnocení významnosti rizika			Opatření pro maximální eliminaci rizika	Nositel rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \times D$		
FINANČNÍ RIZIKA					
Nedostatečná alokace na programový rámec	1	4	4	Kvalitní analýza absorpce čerpání, informování o jiných možnostech čerpání finančních prostředků	MAS Lašsko
Nevhodné rozdělení financí na jednotlivá opatření	1	4	4	Hledání potenciálních žadatelů	MAS Lašsko
Nedodržení stanovených limitů čerpání finančních prostředků pro střednědobé hodnocení	3	5	15	Důraz na včasné vyhlášení výzev, intenzivní propagace programového rámce IROP	MAS Lašsko
Krácení alokace z důvodu nedosažení nebo překročení stanovených hodnot indikátorů	3	4	12	Kvalitně zpracovaná analýza území a její průběžná aktualizace dle nově zjišťovaných informací z území	MAS Lašsko
ORGANIZAČNÍ RIZIKA					
Nedostatečná informovanost veřejnosti o vyhlášení výzvy MAS	1	3	3	Stálá komunikace (osobní, elektronická) s veřejností a místními aktéry v území, hledání individuálních řešení pro realizaci záměrů potenciálních žadatelů	MAS Lašsko
Nedostatečná znalost zaměstnanců problematiky v rámci IROP	1	3	3	Zajištění školení pro zaměstnance kanceláře týkající se tématu, motivování zaměstnanců	MAS Lašsko

				k samostudiu	
Nedostatečný počet předložených projektů konečných žadatelů	3	4	12	Propagace programového rámce IROP, komunikace s potenciálními žadateli, zajištění kvalitní animace	MAS Laško
Chybně nastavené implementační procesy (administrace, výběr a hodnocení projektů)	2	3	6	Aktualizace implementačního procesu, mechanismy jsou částečně nastaveny tzv. Standardy MAS, které musí MAS dodržovat	MAS Laško
Vysoká administrativní náročnost zpracování projektů	4	4	16	Zajištění proškolených zaměstnanců kanceláře MAS, poskytující individuální konzultace potenciálním žadatelům	ŘO IROP, MAS Laško
Vysoká administrativní náročnost realizace projektů pro koncové příjemce	4	4	16	Kvalitní personální zajištění realizace projektu, poskytování informací a realizace školení pro koncové příjemce	Realizátoři projektů, MAS Laško
PRÁVNÍ RIZIKA					
Legislativní úpravy a změny v pravidlech ŘO	2	3	6	Včasné přizpůsobení se podmínkám a rychlá reakce na změny	ŘO IROP, MAS Laško
VĚCNÁ RIZIKA					
Ztráta zájmu o realizaci SCLLD v území	2	4	8	Realizace informačních akcí s příklady dobré praxe, vydávání informačních a propagačních materiálů	Místní aktéři, MAS Laško
Nekvalitní zpracování Místních akčních plánů vzdělávání ORP Frenštát pod Radhoštěm	1	4	4	Zapojení aktérů v území, kterých se MAP týkají, včasné zahájení zpracování projektu	Město Frenštát pod Radhoštěm, MAS Laško

Analýza rizik programového rámce Operačního programu zaměstnanost (OPZ)

Název rizika	Hodnocení významnosti rizika			Opatření pro maximální eliminaci rizika	Nositel rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \times D$		
FINANČNÍ RIZIKA					
Nedostatečná alokace na programový rámec	1	4	4	Kvalitní analýza absorpce čerpání, informování o jiných možnostech čerpání finančních prostředků	MAS Lašsko
Nevhodné rozdělení financí na jednotlivá opatření	1	4	4	Hledání potenciálních žadatelů	MAS Lašsko
ORGANIZAČNÍ RIZIKA					
Nedostatečná informovanost veřejnosti o vyhlášení výzvy MAS	1	3	3	Stálá komunikace (osobní, elektronická) s veřejností a místními aktéry v území, hledání individuálních řešení pro realizaci záměrů potenciálních žadatelů	MAS Lašsko
Nedostatečná znalost zaměstnanců problematiky v rámci OPZ	1	3	3	Zajištění školení pro zaměstnance kanceláře týkající se tématu, motivování zaměstnanců k samostudiu	MAS Lašsko
Nedostatečný počet předložených projektů konečných žadatelů	3	4	12	Propagace programového rámce OPZ, komunikace s potenciálními žadateli, zajištění kvalitní animace	MAS Lašsko
Chybně nastavené implementační procesy (administrace, výběr a hodnocení projektů)	2	3	6	Aktualizace implementačního procesu, mechanismy jsou částečně nastaveny tzv. Standardy MAS, které	MAS Lašsko

				musí MAS dodržovat	
Vysoká administrativní náročnost zpracování projektů	4	4	16	Zajištění proškolených zaměstnanců kanceláře MAS poskytující individuální konzultace potenciálním žadatelům	ŘO OPZ, MAS Lašsko
Vysoká administrativní náročnost realizace projektů pro koncové příjemce	4	4	16	Kvalitní personální zajištění realizace projektu, poskytování informací a realizace školení pro koncové příjemce	Realizátoři projektů, MAS Lašsko
PRÁVNÍ RIZIKA					
Legislativní úpravy a změny v pravidlech ŘO	2	3	6	Včasné přizpůsobení se podmínkám a rychlá reakce na změny	ŘO OPZ, MAS Lašsko
VĚCNÁ RIZIKA					
Ztráta zájmu o realizaci SCLLD v území	2	4	8	Realizace informačních akcí s příklady dobré praxe, vydávání informačních a propagačních materiálů	Místní aktéři, MAS Lašsko

Analýza rizik programového rámce Programu rozvoje venkova (PRV)

Název rizika	Hodnocení významnosti rizika			Opatření pro maximální eliminaci rizika	Nositel rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \times D$		
FINANČNÍ RIZIKA					
Nedostatečná alokace na programový rámec	1	4	4	Kvalitní analýza absorpce čerpání, informování o jiných možnostech čerpání finančních prostředků	MAS Lašsko
Nevhodné rozdělení financí na jednotlivá opatření	1	4	4	Hledání potenciálních žadatelů	MAS Lašsko
Neudržení vytvořeného pracovního místa po dobu udržitelnosti projektu	2	5	10	Důsledná příprava projektu	Realizátoři projektů
Nedodržení stanovených limitů čerpání finančních prostředků pro střednědobé hodnocení	3	5	15	Důraz na včasné vyhlášení výzev, intenzivní propagace programového rámce PRV	MAS Lašsko
ORGANIZAČNÍ RIZIKA					
Nedostatečná informovanost veřejnosti o vyhlášení výzvy MAS	1	3	3	Stálá komunikace (osobní, elektronická) s veřejností a místními aktéry v území, hledání individuálních řešení pro realizaci záměrů potenciálních žadatelů	MAS Lašsko
Nedostatečná znalost zaměstnanců problematiky v rámci PRV	1	3	3	Zajištění školení pro zaměstnance kanceláře týkající se tématu, motivování zaměstnanců k samostudiu	MAS Lašsko

Nedostatečný počet předložených projektů konečných žadatelů	3	4	12	Propagace programového rámce PRV, komunikace s potenciálními žadateli, zajištění kvalitní animace	MAS Lašsko
Chybně nastavené implementační procesy (administrace, výběr a hodnocení projektů)	2	3	6	Aktualizace implementačního procesu, mechanismy jsou částečně nastaveny tzv. Standardy MAS, které musí MAS dodržovat	MAS Lašsko
Vysoká administrativní náročnost zpracování projektů	4	4	16	Zajištění proškolených zaměstnanců kanceláře MAS, poskytující individuální konzultace potenciálním žadatelům	ŘO PRV, MAS Lašsko
Vysoká administrativní náročnost realizace projektů pro koncové příjemce	4	4	16	Kvalitní personální zajištění realizace projektu, poskytování informací a realizace školení pro koncové příjemce	Realizátoři projektů, MAS Lašsko
PRÁVNÍ RIZIKA					
Legislativní úpravy a změny v pravidlech ŘO	2	3	6	Včasné přizpůsobení se podmínkám a rychlá reakce na změny	ŘO PRV, MAS Lašsko
VĚCNÁ RIZIKA					
Ztráta zájmu o realizaci SCLLD v území	2	4	8	Realizace informačních akcí s příklady dobré praxe, vydávání informačních a propagačních materiálů	Místní aktéři, MAS Lašsko
Neochota nebo neschopnost vytvářet nová pracovní místa v souvislosti s realizací projekt	2	4	8	Zajištění intenzivní propagace jednotlivých fiší a kvalitní animace	Realizátoři projektů

Výstupy

1. Souhrnná analýza rizik ovlivňující realizaci SCLLD

Souhrnná tabulka předkládá 17 možných rizik, ohrožující realizaci SCLLD na území MAS Lašsko. Mezi rizika významné až velmi významné se řadí především finanční rizika, a to především riziko nezískání finanční alokace na programové rámce a nedostatek financí na režie MAS. Organizační rizika mají střední význam, na hranici s riziky velmi významnými je riziko nedostatku podaných žádostí a zpožděné předkládání hodnotících zpráv SCLLD. Z věcných rizik stojí na pomyslné hranici riziko nedodržování finančního a časového plánu. Velmi významné se jeví riziko nespolupráce s místními aktéry a jejich pasivita. Nositelem rizik je zejména MAS Lašsko, a proto je pravděpodobné, že bude docházet vhodným způsobem k eliminaci těchto rizik. Naopak malý význam mají rizika právní.

2. Analýza rizik programového rámce Integrovaného operačního programu (IROP)

Analýza rizik programového rámce IROP hodnotí 13 rizik. Mezi nejvýznamnější se řadí rizika administrativní náročnosti zpracování projektů a nedodržení stanovených limitů pro čerpání finančních prostředků pro střednědobé hodnocení. Naopak malý význam mají organizační rizika týkající se informovanosti veřejnosti o vyhlásování výzev a znalosti zaměstnanců problematiky programového rámce.

3. Analýza rizik programového rámce Operačního programu zaměstnanost (OPZ)

Analýza rizik programového rámce OPZ hodnotí 10 rizik. Mezi nejvýznamnější se řadí rizika administrativní náročnosti zpracování projektů. Naopak malý význam mají organizační rizika týkající se informovanosti veřejnosti o vyhlásování výzev a znalosti zaměstnanců problematiky programového rámce.

4. Analýza rizik programového rámce Programu rozvoje venkova (PRV)

Analýza rizik programového rámce PRV hodnotí 13 rizik. Mezi nejvýznamnější se řadí rizika administrativní náročnosti zpracování projektů a nedodržení stanovených limitů pro čerpání finančních prostředků pro střednědobé hodnocení. Střední význam má riziko neudržení pracovního místa po dobu udržitelnosti projektu, kde je nositelem rizika realizátor projektu, a s tím souvisí také riziko středního významu neochota nebo neschopnost vytvářet nová pracovní místa v souvislosti s realizací projektu. Naopak malý význam mají organizační rizika týkající se informovanosti veřejnosti o vyhlásování výzev a znalosti zaměstnanců problematiky programového rámce.